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2022 m. gruodžio 20 d.

Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Marina Vladimircevienė,

sekretoriaujant Neringai Pratapaitei,

dalyvaujant ieškovės uždarosios akcinės bendrovės ,,Vylaista“ direktorei Neringai Burdaitienei, atstovui advokatui Viliui Virbickui,

atsakovės Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos ,,Linava“ generaliniam sekretoriui Zenonui Buivydui, atstovui advokatui Valentui Mitrauskui, advokato padėjėjui Gabrieliui Matoniui, teisininkei Evelinai Polujankaitei,

liudytojams Algimantui Zajankauskui, Alicijai Monkevič, Dariui Savickui, Vytautui Milėnui,

žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės uždarosios akcinės bendrovės ,,Vylaista“ ieškinį atsakovei Lietuvos nacionalinei vežėjų automobiliais asociacijai ,,Linava“ dėl skolos priteisimo.

Teismas

n u s t a t ė:

I. Bylos esmė

1. Byloje tarp šalių kilo ginčas tarp ieškovės uždarosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) ,,Vylaista“ ir atsakovės Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos ,,Linava“ (toliau – Asociacija) dėl sumokėtų draudimo įmokų permokos grąžinimo už panaudotą TIR knygelę.

II. Šalių nurodytos aplinkybės ir argumentai

1. Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Vylaista“ kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydama priteisti iš atsakovės Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos ,,Linava“ 4388,61 Eur draudimo įmokų permoką, 595,89 Eur kompensacinių palūkanų, 6 proc. dydžio metines procesines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo iki teismo sprendimo įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidas.
2. Nurodė, kad atsakovė yra asociacija, kuri atstovauja transporto sektorių Lietuvoje ir užsienyje. Ieškovė yra 1994 m. įregistruota įmonė, sėkmingai teikianti logistikos ir transporto paslaugas, šiuo metu turinti 21 transporto priemonę. Ieškovė yra ilgametė šios Asociacijos narė, TIR sistemos narė (TIR kodas: LTU/032/0428), taip pat naudojasi TIR knygelėmis. 2015 m. gruodžio 22 d. atsakovės prezidiumo posėdyje nutarta Asociacijos nariams grąžinti draudimo brokeriui AON Suisse S.A. sumokėtas draudimo įmokų permokas. 2016 m. sausio 8 d. ieškovei buvo grąžinta 2636,94 Eur AON draudimo permoka už 2001-2005 m. laikotarpį. 2020 m. sausio 15 d. atsakovės prezidiumo nutarimu Nr. 12-148 „Dėl Lietuvos Nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „Linava“ TIR procedūros vykdytojų nuo 1996 m. sausio 1 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. draudimo brokeriui AON Suisse S.A. sumokėtų draudimo įmokų permokos grąžinimo Lietuvos vežėjų įmonėms, Asociacijos „Linava“ narėms tvarka (toliau – Tvarka) buvo priimtas sprendimas grąžinti vežėjams AON draudimo permokas už 1996-2000 metus, mokant už vieną tuo laikotarpiu panaudotą TIR knygelę 2,41 Eur (Tvarkos 7.1 punktas). Ieškovė, kaip nurodoma ieškinyje, per minėtą laikotarpį panaudojo 1821 TIR knygelę ir buvo jai priskaičiuota 4388,61 Eur grąžintinų lėšų. 2020 m. sausio 29 d. ieškovės prezidiumo posėdyje protokolu Nr. 12-154 buvo patvirtintas įmonių sąrašas, kurioms priklauso grąžinti permokas, ieškovė šiame sąraše įrašyta Nr. 78. 2020 m. kovo 10 d. ieškovė pateikė atsakovei prašymą, kodėl yra sulaikytas likusios AON lėšų dalies išmokėjimas. 2020 m. gegužės 20 d. atsakovė pateikė atsakymą, jog AON lėšos nebus grąžintos, nes ieškovės direktorius Vytautas Milėnas yra atsakovu civilinėje byloje Kauno apygardos teisme. Kauno apygardos teismo 2020 m. birželio 29 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-416-896/2020 Asociacijos ieškinys visų atsakovų, *inter alia*, Vytauto Milėno atžvilgiu buvo atmestas, Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. kovo 18 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-184-407/2021 pirmosios instancijos teismo sprendimas paliktas nepakeistas. 2020 m. liepos 30 d. atsakovė pateikė papildomą atsakymą, jog AON lėšos nebus grąžintos, nes ieškovė yra vis dar skolinga bankrutuojančiai uždarajai akcinei bendrovei (toliau – BUAB) „Linavos servisas“, ir atsakovei (kaip vienintelei akcininkei) 29130,79 Lt (8436,86 Eur) ir ši skola nėra padengta nuo 2012 m. Ieškovė pažymėjo, jog BUAB „Linavos servisas“ dar 2012 m. gegužės 15 d. įgijo bankrutuojančios įmonės statusą, o 2018 m. liepos 2 d. buvo išregistruota. 2022 m. sausio 20 d. ieškovė pateikė atsakovei pretenziją dėl 4388,61 Eur AON lėšų grąžinimo, kurioje detaliai išdėstė faktines aplinkybes, teisinius argumentus bei pateikė gausius įrodymus, jog ieškovė nėra skolinga nei atsakovei, nei BUAB „Linavos servisas“ bei pareikalavo per 10 d. grąžinti AON lėšas. 2022 m. sausio 28 d. atsakovė pateikė atsakymą, kuriame patvirtino, jog gavo pretenziją bei nurodė, jog dėl laiko stokos atsakymą pateiks ne anksčiau kaip 2022 m. vasario 14 d. Atsakovė atsakymo iki šiol nepateikė, skolos nesumokėjo. Pasak ieškovės akivaizdu, jog atsakovė visais įmanomais būdais vengia lėšų išmokėjimo ieškovei. Ieškinyje nurodyta, kad iš paskutinio 2020 m. liepos 30 d. atsakovės atsakymo ji nesutiko išmokėti draudimo permokos ieškovei remdamasi tuo, kad ieškovė yra vis dar skolinga BUAB „Linavos servisas“. Ieškovė pažymėjo, jog ji neturi jokių skolų nei atsakovei, nei BUAB „Linavos servisas“. Ieškovė, kaip ir kiti Lietuvos vežėjai, naudojosi atsakovės teikta pridėtinės vertės mokesčio už transporto priemonių aptarnavimą užsienio šalyse grąžinimo paslauga. 2010 m. rugsėjo 21 d. ieškovė, atsakovė ir BUAB „Linavos servisas“ sudarė tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutartį, kurios pagrindu atsakovė įsipareigojo atgavusi iš Europos Sąjungos šalių ieškovei priklausantį 18 444 Eur (63 683,44 Lt) PVM, padengti ieškovės skolą BUAB „Linavos servisas“, kuri sudarė 22 879,98 Eur (79 000,00 Lt). 2011 m. sausio 19 d. ieškovė, atsakovė ir BUAB „Linavos servisas“ sudarė dar vieną tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutartį, kurios pagrindu atsakovė įsipareigojo atgavusi iš Europos Sąjungos šalių ieškovei priklausantį PVM, padengti ieškovės skolą BUAB „Linavos servisas“, kuri sudarė 4435,98 Eur. Atsakovė gavusi ieškovei priklausantį PVM atliko užskaitas su BUAB „Linavos servisas“. Taigi, ieškovės teigimu, ji laikytina tinkamai įvykdžiusia sutartis ir grąžinusi skolą BUAB „Linavos servisas“, kadangi atsakovė perėmė ieškovei priklausantį PVM ir atliko užskaitas su BUAB „Linavos servisas“. Pažymėjo, jog tokiu pat būdu atsiskaitė daugybė kitų Lietuvos vežėjų. 2015 m. gruodžio 31 d. ieškovė ir atsakovė sudarė pirkėjų skolų suderinimo aktą Nr. 1 iš kurio matyti, jog ieškovė jokių skolų atsakovei neturėjo. 2019 m. spalio 6 d. ieškovė ir atsakovė sudarė aktą dėl skolų suderinimo, kuriuo nustatyta, jog pati atsakovė yra skolinga ieškovei 62,79 Eur, atsakovė šią skolą padengė. Sudarant aktą nenustatyta, jog ieškovė būtų turėjusi skolų BUAB „Linavos servisas“ ar atsakovei. Tai dar kartą patvirtina faktą, pasak ieškovės, jog ji jokių skolų neturėjo. Ieškovė po sutarčių sudarymo nesinaudojo jokiomis BUAB „Linavos servisas“ paslaugomis, jokių prekių nepirko. Kaip nurodoma ieškinyje, 2012 m. gegužės 15 d. BUAB „Linavos servisas“ įgijo bankrutuojančios įmonės statusą, o 2018 m. liepos 2 d. buvo išregistruota. UAB „Linavos servisas“ bankroto administratoriaus UAB „Insolvency solutions“ 2017 m. gruodžio 20 d. rašte Nr. 2017/R-137 „Dėl UAB „Vylaista“ skolos dokumentų“ patvirtinta, jog ieškovė nėra skolinga BUAB „Linavos servisas“. Atsakovė negali veikti likviduotos įmonės vardu ir jos kontroliuoti, tuo labiau kai pati BUAB „Linavos servisas“ pripažino, jog ieškovė jokios skolos neturi. Atkreipė dėmesį, jog analogišku būdu kaip ieškovė su BUAB „Linavos servisas“ atsiskaitė daug įmonių, kurios vėliau gavo iš atsakovės draudimo įmokų permokas. Ieškovės teigimu, ji nėra skolinga atsakovei ir/ar BUAB „Linavos servisas“, todėl atsakovė neturėjo teisės atsisakyti išmokėti 4388,61 Eur draudimo permoką.
3. Atsakovė Lietuvos nacionalinė vežėjų automobiliais asociacija ,,Linava“ pateikė atsiliepimą į ieškinį, kuriame prašo taikyti ieškinio senatį, atmesti ieškovės ieškinį, priteisti atsakovei iš ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.
4. Nurodė, kad atsakovė vienija Lietuvos kelių transporto sektoriaus bendroves ir atstovauja jų interesams. UAB „Vylaista“ yra viena iš atsakovės narių. 2020 m. kovo 10 d. ieškovė atsakovei pateikė prašymą*,* kuriuo kreipėsi į atsakovę ir pareikalavo, kad atsakovė sumokėtų ieškovei priklausančias AON draudimo įmokas. 2020 m. gegužės 20 d. atsakovė ieškovei pateikė atsakymą*,* kuriuo pranešė, kad ieškovė 2020 m. kovo 10 d. prašymo netenkins (nemokės ieškovei neva priklausančių AON draudimo įmokų) ir nurodė tokio sprendimo motyvus. 2020 m. liepos 30 d. atsakovė ieškovei pateikė papildomą atsakymą*,* kuriuo ieškovei pakartotinai pranešė, kad ieškovės 2020 m. kovo 10 d. prašymo netenkins (nemokės ieškovei neva priklausančių AON draudimo įmokų) ir nurodė papildomus tokio sprendimo motyvus. Kaip nurodoma, po beveik dvejų metų – 2022 m. sausio 20 d. – ieškovė atsakovei pateikė pretenziją*,* kuria pakartotinai prašė, kad atsakovė sumokėtų ieškovei jos reikalaujamas AON draudimo įmokas (4 388,61 Eur). Atsakovė, susipažinusi su 2022 m. sausio 20 d. pretenzija, nustatė, kad ja keliami reikalavimai yra nepagrįsti, todėl 2022 m. sausio 20 d. pretenzijos netenkino. Pasak atsakovės, ieškovė laikosi pozicijos, kad ji atitinka visus Tvarkos 6 p. įtvirtintus kriterijus ir dėl to atsakovė privalo sumokėti ieškovei 4 388,61 Eur AON draudimo įmokos permoką. Tačiau sutikti su tokia ieškovės pozicija, pasak atsakovės, nėra jokio pagrindo. Tvarkos 6 p., be kita ko, nustato, kad draudimo įmokos permokos grąžinamos vežėjui tik tuomet, kai jis nėra skolingas BUAB „Linavos servisas“. Atsakovės turimais duomenimis, ieškovė nėra ir nebuvo įvykdžiusi visų finansinių įsipareigojimų BUAB „Linavos servisas“. Pasak atsakovės, tą patvirtina: 2012 m. gegužės 10 d. BUAB „Linavos servisas“ debitorių sąrašas, kuriame yra užfiksuota, kad ieškovė nėra įvykdžiusi 29 130,79 LT (8 436,86 Eur) dydžio finansinio įsipareigojimo BUAB „Linavos servisas“. 2012 m. spalio 25 d. BUAB „Linavos servisas“ ir UAB „Vylaista“ finansinis balansas, kuriame taip pat užfiksuota, kad ieškovė nėra įvykdžiusi 29 130,79 LT (8 436,86 Eur) dydžio finansinio įsipareigojimo BUAB „Linavos servisas“. Taip pat atsakovė atsiliepime nurodė, kad ieškovė yra praleidusi senaties terminą ieškiniui pareikšti. Atsakovė pastebėjo, kad ieškovė ne vėliau kaip 2020 m. gegužės 20 d. (kuomet buvo atmestas 2020 m. kovo 10 d. prašymas) sužinojo apie tai, kad atsakovė jai nemokės prašomos 4 388,61 Eur AON draudimo įmokos permokos. Atsakovei atsisakius tenkinti ieškovės reikalavimą, ieškovei atsirado pagrindas spręsti, kad jos subjektinė teisė į 4 388,61 Eur apmokėjimą yra pažeista. Taigi, pasak atsakovės, nuo šio momento prasidėjo nustatyto vienerių metų ieškinio senaties termino eiga. Tai reiškia, kad ieškinio senaties terminas ieškiniui dėl 4 388,61 Eur AON draudimo įmokos permokos priteisimo iš atsakovės pareikšti baigėsi 2021 m. gegužės 20 d, todėl šį terminą ieškovė yra praleidusi (jos ieškinys buvo pareikštas tik 2022 m. gegužės 25 d.).
5. Ieškovė teismui pateiktame dublike nurodė, kad palaiko pilna apimti ieškinyje išdėstytus argumentus. Papildomai nurodė, kad BUAB „Linavos servisas“ bankroto administratorius 2017 m. oficialiame rašte aiškiai patvirtino, jog ieškovės skola neegzistuoja ir ieškovė yra išbraukta iš skolininkų sąrašo, o tas buvo padaryta tik vėliau, kadangi bankroto administratoriui nebuvo perduotos trišalės sutartys. Šioje vietoje atkreipė dėmesį, jog 2010 m. rugsėjo 21 d. ir 2011 m. sausio 10 d. tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutartimis ieškovė, atsakovė ir BUAB „Linavos servisas“ aiškiai ir nedviprasmiškai susitarė susidengti tarpusavio skolas, kas neabejotinai buvo atlikta atlikus užskaitas, todėl jeigu ieškovė iš tikrųjų nebūtų įvykdžiusi savo prievolių, atsakovė arba BUAB „Linavos servisas“ būtų inicijavusi teisminį procesą dėl skolos grąžinimo, tačiau tas nebuvo atlikta, priešingai 2015 ir 2019 m. skolų suderinimo aktuose ieškovės skolų nefiksuota, o 2016 m. netgi atliktas 2636,94 Eur AON draudimo įmokos grąžinimas. Ieškovė taip pat nurodė, jog 2017-11-22 atsakovės revizijos komisija atliko ieškovės skolos BUAB „Linavos servisas“ patikrinimą bei nustatė, jog trišalės sutartys buvo realiai vykdomos ir ieškovė savo įsipareigojimus pilnai įvykdė, tuo tarpu Asociacija savo įsipareigojimų BUAB „Linavos servisas“ buhalteriškai pilnai neįvykdė. Taigi darytina išvada, jog ieškovė nėra skolinga atsakovei ir/ar BUAB „Linavos servisas“, todėl atsakovė neturėjo teisės remiantis Tvarkos 6 punkto pagrindu atsisakyti išmokėti 4388,61 Eur draudimo įmokos permoką. Dėl atsakovės prašymo taikyti ieškinio senaties terminą ieškovė pažymėjo, jog atsakovė nėra draudikė, ji neteikia draudimo paslaugų. Be to, ieškovės reikalavimas kyla iš 2020 m. sausio 15 d. atsakovės prezidiumo nutarimo Nr. 12-148, o ne draudimo sutarties. Atsakovė į ieškovės 2020 m. kovo 10 d. prašymą sumokėti AON draudimo permoką atsakė tik po itin didelio laiko tarpo bei pateikė du skirtingo pobūdžio atsisakymus (2020 m. gegužės 20 d. atsakymas ir 2020 m. liepos 30 d. atsakymas), į 2022 m. sausio 20 d. ieškovės pretenziją 2022 m. sausio 28 d. pateikė atsakymą, jog dėl laiko stokos atsakymą pateiks ne anksčiau kaip 2022 m. vasario 14 d. ir iki šiol nepateikė jokio atsakymo, todėl akivaizdu, pasak ieškovės, jog atsakovė savo tyčiniais veiksmais vilkino bet kokį šio ginčo sprendimą. Taigi ieškovė nepraleido 1 metų senaties termino, kadangi jis nagrinėjamu atveju nėra taikytinas, o jeigu teismo nuomone taikytinas, tai praleistas dėl svarbių priežasčių.
6. Atsakovė teismui pateiktame triplike nurodė, kad palaiko pilna apimti atsiliepime išdėstytus argumentus. Papildomai nurodė, kad ieškovė nepaneigė atsakovės pateiktų dokumentų, pagrindžiančių, kad ieškovė nėra ir nebuvo įvykdžiusi visų finansinių įsipareigojimų BUAB „Linavos servisas“. Taigi ieškovė neįrodė, kad ji atitinka Tvarkos 6 p. įtvirtintus kriterijus, leidžiančius grąžinti AON permokas tik tiems vežėjams, kurie yra įvykdę visus savo finansinius įsipareigojimus BUAB „Linavos servisas“ Be to, ieškovė, nors ir prašo priteisti jai priklausančias AON draudimo įmokos permokas, tačiau į bylą nėra pateikusi skolų suderinimo akto. Taigi, pasak atsakovės, neegzistuoja Tvarkos 8 p. įtvirtintos sąlygos. Nesant ieškovės pateikto skolų suderinimo akto, atsakovė neturi pareigos mokėti ieškovei prašomų neva susidariusių ieškovės AON draudimo įmokos permokų. Atitinkamai, ieškovė nėra įgijusi reikalavimo teisės į jos nurodomą 4 388,61 Eur sumą. Tai sudaro papildomą ir savarankišką pagrindą ieškovės reikalavimams atmesti.
7. Ieškovės atstovas teismo posėdžio metu iš esmės palaikė ieškovės procesiniuose dokumentuose pateiktus argumentus ir prašė ieškinį tenkinti pilna apimtimi.
8. Atsakovės atstovai teismo posėdžio metu iš esmės palaikė atsakovės procesiniuose dokumentuose pateiktus argumentus ir prašė ieškovės ieškinį atmesti. Papildomai nurodė, kad pačios atsakovės gera valia, o ne turint pareigą, buvo nuspręsta grąžinti draudimo įmokų permokas Lietuvos vežėjų įmonėms. Būtent ta aplinkybė, jog atsakovė buvo didžiausia BUAB „Linavos servisas“ kreditorė, kadangi didžiąją dalį BUAB „Linavos servisas“ turimų įsipareigojimų kitiems kreditoriams buvo padengusi atsakovė, ir lėmė tam tikrų nuostatų Tvarkoje atsiradimą. Be to, priimant minėtą Tvarką buvo žinoma, jog BUAB „Linavos servisas“ yra išregistruota dėl bankroto.
9. Liudytojas Algimantas Zajankauskas teismo posėdžio metu paaiškino, kad 2017-12-20 raštas ir jame pateikiami teiginiai negali būti traktuojami, kaip pagrindžiantys, jog visas skolas ieškovė padengė BUAB „Linavos servisas“. Pats 2017-12-20 raštas, kad ieškovė nėra BUAB “Linavos servisas” skolininkų sąraše nereiškia kokio nors buhalterinio veiksmo, kurio metu panaikinama įmonės įsiskolinimas. Liudytojo teigimu, tai reiškia, kad BUAB “Linavos servisas” bankroto administratorius nutraukė/atsisakė priverstinio skolos išieškojimo ir padavimo į teismą UAB “Vylaista“.
10. Liudytoja Alicija Monkevič teismo posėdžio metu nurodė, kad Revizijos komisijai buvo pateiktas asociacijos nario UAB „Vylaista“ paaiškinimas dėl trišalės sutarties vykdymo. Revizijos komisija atliko gautų buhalterinių duomenų analizę ir nustatė, kad trišalės sutartys iš tiesų buvo vykdomos tarp UAB „Vylaista“ ir asociacijos Linava, tačiau nebuvo įvykdytos pilnai iš asociacijos Linava ir UAB „Linavos servisas“ pusės. Liudytoja taip pat paaiškino, kad 2017-11-22 Pranešime ieškovės ir UAB „Linavos servisas“ tarpusavio turtiniai santykiai apskritai nebuvo vertinami, t. y. minėtas Pranešimas neapima UAB „Vylaista“ ir UAB „Linavos servisas“ santykių.
11. Liudytojas Darius Savickas teismo posėdžio metu paaiškino, kad skolininkų sąrašas yra teisingas, sąrašą sudarė buhalterija. Taip pat nurodė, jog jis mano, kad trišalės tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutartys sudarant UAB „Linavos servisas“ skolininkų sąrašą nebuvo įvertintos.
12. Liudytojas Vytautas Milėnas teismo posėdžio metu nurodė, kad sudarius trišales tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutartis nuo 2010-10-05 iki 2011-03-24 visa ieškovės turima skola atsakovės buvo užskaityta ir turėjo būti pervesta UAB „Linavos servisas“. Po 2011-03-24 atsakovė jau pervesdavo ieškovei jai priklausantį PVM mokestį. Taip pat nurodė, kad dar 2016 -04-08 ieškovei buvo grąžinta pirmoji 2636 Eur AON draudimo permoka, kas patvirtina, jog ieškovė neturėjo skolų UAB „Linavos servisas“. Atsakovė, veikdama bankrutavusios įmonės vardu veikia nesąžiningai.

Teismas

konstatuoja:

*Ieškinys netenkintinas*

III. Teismo nustatytos reikšmingos ginčui išspręsti faktinės aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

1. Iš šalių atstovų paaiškinimų ir bylos medžiagos nustatyta, kad atsakovė yra asociacija, kuri atstovauja transporto sektorių Lietuvoje ir užsienyje. 2020-01-15 atsakovės prezidiumo nutarimu Nr. 12-148 „Dėl Lietuvos Nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „Linava“ TIR procedūros vykdytojų nuo 1996 m. sausio 1 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. draudimo brokeriui AON Suisse S.A. sumokėtų draudimo įmokų permokos grąžinimo Lietuvos vežėjų įmonėms, Asociacijos „Linava“ narėms, tvarkos patvirtinimo“ (toliau – Tvarka) buvo priimtas sprendimas grąžinti vežėjams AON draudimo permokas už 1996-2000 metus. Ieškovė per minėtą laikotarpį panaudojo 1821 TIR knygelę ir buvo jai priskaičiuota 4388,61 Eur grąžintinų lėšų. 2020-01-29 ieškovės prezidiumo posėdyje protokolu Nr. 12-154 buvo patvirtintas asociacijos “Linava” narių, kurie nuo 1996-01-01 iki 2000-12-31 mokėjo draudimo įmokas už TIRT knygeles, sąrašas. Ieškovė šiame sąraše įrašyta Nr. 78. 2020-03-10 ieškovė pateikė atsakovei prašymą, kodėl yra sulaikytas likusios AON lėšų dalies išmokėjimas. 2020-05-20 atsakovė pateikė atsakymą, jog AON lėšos nebus grąžintos, nes ieškovės direktorius Vytautas Milėnas yra atsakovu civilinėje byloje Kauno apygardos teisme, kuri dar neišnagrinėta, o jai pasibaigus – bendrovės prašymas bus svarstomas iš naujo. Kauno apygardos teismo 2020-06-29 sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-416-896/2020 Asociacijos ieškinys visų atsakovų, *inter alia*, V. Milėno atžvilgiu buvo atmestas, Lietuvos apeliacinio teismo 2021-03-18 nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-184-407/2021 pirmosios instancijos teismo sprendimas paliktas nepakeistas. 2020-07-30 atsakovė pateikė papildomą atsakymą, jog AON lėšos nebus grąžintos, nes ieškovė yra skolinga bankrutavusiai UAB „Linavos servisas“ ir atsakovei asociacijai “Linava” (kaip vienintelei akcininkei) 29130,79 Lt (8436,86 Eur) ir ši skola nėra padengta nuo 2012 m. UAB „Linavos servisas“ 2012-05-15 įgijo bankrutuojančios įmonės statusą, o 2018-07-02 buvo išregistruota. 2022-01-20 ieškovė pateikė atsakovei pretenziją dėl 4388,61 Eur AON lėšų grąžinimo. 2022-01-28 atsakovė atsakymu „Dėl 2022-01-20 UAB „Vylaista“ pretenzijos dėl 4388,61 Eur AON lėšų grąžinimo“ patvirtino, jog gavo pretenziją bei nurodė, jog dėl laiko stokos atsakymą pateiks ne anksčiau kaip 2022-02-14.
2. 2022-05-25 ieškovė kreipėsi į teismą su ieškiniu, kuriuo prašo priteisti iš atsakovės 4 388,61 Eur dydžio AON draudimo įmokas, 595,89 Eur kompensacinių palūkanų, procesines palūkanas ir bylinėjimosi išlaidas. Ieškovės teigimu, ji atitinka visus Tvarkos 6 p. įtvirtintus kriterijus, todėl atsakovė privalo sumokėti ieškovei 4 388,61 Eur AON draudimo įmokos permoką.
3. Kaip matyti iš atsakovės teismui pateiktų procesinių dokumentų ir atsakovės atstovų teismo posėdžio metu nurodytų paaiškinimų, atsakovė nesutinka su ieškovės reikalavimu priteisti jai iš atsakovės 4 388,61 Eur dydžio AON draudimo įmokas. Tokią savo poziciją atsakovė iš esmės grindžia praleistu CK 1.125 straipsnio 7 dalyje įtvirtintu sutrumpintu vienerių metų ieškinio senaties terminu iš draudimo teisinių santykių atsirandantiems reikalavimams pareikšti, bei tuo, jog atsakovė neturi teisinio pagrindo mokėti ieškovės prašomas 4 388,61 EUR AON dydžio draudimo įmokas, kadangi ieškovė neįrodė, kad ji atitinka Tvarkos 6 p. įtvirtintus kriterijus, leidžiančius grąžinti AON permokas tik tiems vežėjams, kurie yra įvykdę visus savo finansinius įsipareigojimus BUAB „Linavos servisas“.
4. Taigi šioje byloje kilo ginčas dėl tarp ieškovės UAB ,,Vylaista“ ir atsakovės Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos ,,Linava“ dėl sumokėtų draudimo įmokų permokos grąžinimo už panaudotą TIR knygelę, todėl teismas pasisako dėl šių aplinkybių.

*Dėl ieškinio senaties (ne)taikymo*

1. Atsakovė prašo taikyti ieškinio senaties terminą, nurodydama, kad praleistas sutrumpintas vienerių metų ieškinio senaties terminas numatytas [CK](https://www.infolex.lt/ta/81200%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinis%20kodeksas.%20Pirmoji%20knyga.%20Bendrosios%20nuostatos%22%20%5Ct%20%22_blank) [1.125](https://www.infolex.lt/tp/2093662%22%20%5Co%20%22Ie%C5%A1kinio%20senaties%20terminai%22%20%5Ct%20%22_blank) straipsnio 7 dalyje. Atsakovės teigimu, ieškovė savo reikalavimą atsakovės atžvilgiu kildina būtent iš draudimo teisinių santykių. Ieškovė ne vėliau kaip 2020-05-20 (kuomet buvo atmestas 2020-03-10 Prašymas) sužinojo apie tai, kad atsakovė jai nemokės prašomos 4 388,61 Eur AON draudimo įmokos permokos. Taigi nuo šio momento prasidėjo CK 1.125 straipsnio 7 dalyje nustatyto vienerių metų ieškinio senaties termino eiga, kas reiškia, kad ieškinio senaties terminas ieškiniui dėl 4 388,61 Eur AON draudimo įmokos permokos priteisimo iš atsakovės pareikšti baigėsi 2021-05-20. Tuo tarp ieškovė ieškinį atsakovei pateikė tik 2022-05-25, t. y. praleidusi sutrumpintą vienerių metų ieškinio senaties terminas numatytą [CK](https://www.infolex.lt/ta/81200) [1.125](https://www.infolex.lt/tp/2093662) straipsnio 7 dalyje.
2. Ieškinio senatis – tai įstatymų nustatytas laiko tarpas (terminas), per kurį asmuo gali apginti savo pažeistas teises pareikšdamas ieškinį ([CK](https://www.infolex.lt/ta/81200%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinis%20kodeksas.%20Pirmoji%20knyga.%20Bendrosios%20nuostatos%22%20%5Ct%20%22_blank) [1.124](https://www.infolex.lt/tp/2093261%22%20%5Co%20%22Ie%C5%A1kinio%20senaties%20samprata%22%20%5Ct%20%22_blank) straipsnis). Ieškinio senaties instituto paskirtis – užtikrinti civilinių teisinių santykių stabilumą ir apibrėžtumą, nes civilinių teisinių santykių dalyviams garantuojama, kad, suėjus įstatymo nustatytam terminui, jų subjektinės teisės teismine tvarka negalės būti nuginčytos ir jiems nebus paskirta tam tikra pareiga. Ieškinio senaties termino pabaiga iki ieškinio pareiškimo yra pagrindas ieškinį atmesti, jeigu ginčo šalis reikalauja taikyti ieškinio senatį ir jeigu teismas praleisto termino neatnaujina ([CK](https://www.infolex.lt/ta/81200%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinis%20kodeksas.%20Pirmoji%20knyga.%20Bendrosios%20nuostatos%22%20%5Ct%20%22_blank) [1.126](https://www.infolex.lt/tp/2093261%22%20%5Co%20%22Ie%C5%A1kinio%20senaties%20taikymas%22%20%5Ct%20%22_blank) straipsnio 2 dalis, [1.131](https://www.infolex.lt/tp/2093261%22%20%5Co%20%22Ie%C5%A1kinio%20senaties%20termino%20pabaigos%20teisin%C4%97s%20pasekm%C4%97s%22%20%5Ct%20%22_blank) straipsnio 1, 2 dalys).
3. Nagrinėjamu atveju teismas, įvertinęs bylos medžiagą, konstatuoja, kad atsakovė nepagrįstai prašo taikyti sutrumpintą vienerių metų ieškinio senaties terminą numatytą [CK](https://www.infolex.lt/ta/81200) [1.125](https://www.infolex.lt/tp/2093662) straipsnio 7 dalyje, kadangi atsakovė nėra draudikė, ji neteikia draudimo paslaugų. Be to, ieškovės pareikštas ieškinys dėl draudimo įmokos permokos grąžinimo nėra kildinamas iš draudimo teisinių santykių. Ieškovės reikalavimas yra kildinamas iš 2020-01-15 atsakovės prezidiumo nutarimu Nr. 12-148 patvirtintos Lietuvos Nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „Linava“ TIR procedūros vykdytojų nuo 1996 m. sausio 1 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. draudimo brokeriui AON Suisse S.A. sumokėtų draudimo įmokų permokos grąžinimo Lietuvos vežėjų įmonėms, Asociacijos „Linava“ narėms“ tvarkos nuostatų, o ne iš draudimo sutarties, todėl nagrinėjamu atveju atsakovės prašomas taikyti sutrumpintas vienerių metų ieškinio senaties terminas numatytas [CK](https://www.infolex.lt/ta/81200) [1.125](https://www.infolex.lt/tp/2093662) straipsnio 7 dalyje netaikytinas.

*Dėl ieškovės reikalavimo priteisti iš atsakovės 4388,61 Eur dydžio draudimo įmokos permoką*

1. Civiliniame procese galioja rungimosi principas ([CPK](https://www.infolex.lt/ta/77554%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinio%20proceso%20kodeksas%22%20%5Ct%20%22_blank) [12](https://www.infolex.lt/tp/2104888%22%20%5Co%20%22Rungimosi%20principas%22%20%5Ct%20%22_blank) straipsnis), pagal kurį kiekviena šalis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai yra remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Analogiška įrodinėjimo pareiga įtvirtinta ir [CPK](https://www.infolex.lt/ta/77554%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinio%20proceso%20kodeksas%22%20%5Ct%20%22_blank) [178](https://www.infolex.lt/tp/2104888%22%20%5Co%20%22%C4%AErodin%C4%97jimo%20pareiga%22%20%5Ct%20%22_blank) straipsnyje.
2. Įrodinėjimo tikslas – teismo įsitikinimas, pagrįstas byloje esančių įrodymų tyrimu ir vertinimu, kad tam tikros aplinkybės, susijusios su ginčo dalyku, egzistuoja arba neegzistuoja ([CPK](https://www.infolex.lt/ta/77554%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinio%20proceso%20kodeksas%22%20%5Ct%20%22_blank) [176](https://www.infolex.lt/tp/2104888%22%20%5Co%20%22%C4%AErodin%C4%97jimas%22%20%5Ct%20%22_blank) straipsnio 1 dalis). Faktą galima pripažinti įrodytu, jeigu byloje esančių įrodymų pagrindu susiformuoja teismo įsitikinimas to fakto buvimu. Įrodymų vertinimas pagal [CPK](https://www.infolex.lt/ta/77554%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinio%20proceso%20kodeksas%22%20%5Ct%20%22_blank) [185](https://www.infolex.lt/tp/2104888%22%20%5Co%20%22%C4%AErodym%C5%B3%20%C4%AFvertinimas%22%20%5Ct%20%22_blank) straipsnį reiškia, kad bet kokios ginčui išspręsti reikšmingos informacijos įrodomąją vertę nustato teismas pagal vidinį savo įsitikinimą. Kasacinis teismas ne kartą savo nutartyse yra pabrėžęs, kad teismai, vertindami šalių pateiktus įrodymus, remiasi įrodymų pakankamumo taisykle, o išvada dėl konkrečios faktinės aplinkybės egzistavimo daroma pagal vidinį teismo įsitikinimą, grindžiamą visapusišku ir objektyviu visų reikšmingų bylos aplinkybių išnagrinėjimu. Teismas turi įvertinti ne tik kiekvieno įrodymo įrodomąją reikšmę, bet ir įrodymų visetą, ir tik iš įrodymų visumos daryti išvadas apie tam tikrų įrodinėjimo dalyku konkrečioje byloje esančių faktų buvimą ar nebuvimą. Teismas, vertindamas įrodymus, turi vadovautis ne tik įrodinėjimo taisyklėmis, bet ir logikos dėsniais, pagal vidinį įsitikinimą padaryti nešališkas išvadas (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2015 m. gegužės 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr.* *[3K-3-290-706/2015](https://www.infolex.lt/tp/1048160%22%20%5Co%20%223K-3-290-706/2015%20D%C4%97l%20%C5%BEalos%20atlyginimo%22%20%5Ct%20%22_blank)**; 2014 m. liepos 24 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr.* *[3K-3-372/2014](https://www.infolex.lt/tp/837545%22%20%5Co%20%223K-3-372/2014%20D%C4%97l%20nuostoli%C5%B3%20atlyginimo%22%20%5Ct%20%22_blank)**; 2012 m. gegužės 16 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr.* *[3K-3-222/2012](https://www.infolex.lt/tp/377895%22%20%5Co%20%223K-3-222/2012%20D%C4%97l%20garb%C4%97s%20ir%20orumo%20gynimo%20bei%20neturtin%C4%97s%20%C5%BEalos%20atlyginimo%20priteisimo%22%20%5Ct%20%22_blank)*). Teismas gali daryti išvadą apie tam tikrų aplinkybių buvimą tada, kai dėl tam tikrų faktinių aplinkybių buvimo jam nekyla didelių abejonių dėl tų aplinkybių egzistavimo, o visuma byloje esančių įrodymų leidžia manyti, jog labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. kovo 6 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-177/2006; 2007 m. spalio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-416/2007; 2008 m. rugsėjo 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-427/2008; 2010 m. liepos 2 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-316/2010; etc.*). Esant byloje surinktų įrodymų prieštaravimams, kilę neaiškumai vertinami atsižvelgiant į šalims tenkančią įrodinėjimo pareigą. Be to, teismas sprendžia apie tam tikro fakto buvimą ar nebuvimą įvertinęs įrodymų visumą. Dėl to teismas konstatuoja juridiškai reikšmingų byloje nustatytinų faktų buvimą tik tuomet, kai byloje pakanka įrodymų faktui nustatyti. Įrodymų pakankamumas reiškia, kad faktas gali būti pripažintas įrodytu, jei esantys įrodymai leidžia teismui įsitikinti ir daryti išvadą, kad faktas yra (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008 m. vasario 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-95/2008; 2008 m. vasario 27 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-110/2008; etc*.). Priešingu atveju tos įrodinėtinos aplinkybės, kurioms nustatyti nepakanka įrodymų, tėra prielaidos (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 14 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-277/2011*).
3. Kaip minėta, ieškovė ieškinio reikalavimą priteisti iš atsakovės 4 388,61 Eur AON draudimo įmokos permoką grindžia atsakovės 2020 m. sausio 15 d. nutarimu patvirtintos Lietuvos Nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „Linava“ TIR procedūros vykdytojų nuo 1996 m. sausio 1 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. draudimo brokeriui AON Suisse S.A. sumokėtų draudimo įmokų permokos grąžinimo Lietuvos vežėjų įmonėms, Asociacijos „Linava“ narėms, tvarkos nuostatomis. Ieškovės teigimu, ji atitinka visus Tvarkos 6 punkte įtvirtintus kriterijus, todėl atsakovė privalo sumokėti ieškovei 4 388,61 Eur AON draudimo įmokos permoką.
4. Teismo vertinimu, šiame kontekste visų pirma reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad, kaip teismo posėdžio metu paaiškino atsakovės atstovai, pačios atsakovės gera valia, o ne turint pareigą, buvo nuspręsta grąžinti draudimo įmokų permokas Lietuvos vežėjų įmonėms. Tuo pagrindu, atsakovė 2020 m. sausio 15 d. nutarimu patvirtino Lietuvos Nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „Linava“ TIR procedūros vykdytojų nuo 1996 m. sausio 1 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. draudimo brokeriui AON Suisse S.A. sumokėtų draudimo įmokų permokos grąžinimo Lietuvos vežėjų įmonėms, Asociacijos „Linava“ narėms, tvarką. Pasak atsakovės atstovų, būtent ta aplinkybė, jog atsakovė buvo didžiausia BUAB „Linavos servisas“ kreditorė, kadangi didžiąją dalį BUAB „Linavos servisas“ turimų įsipareigojimų kitiems kreditoriams buvo padengusi atsakovė, ir lėmė tam tikrų nuostatų Tvarkoje atsiradimą. Šių byloje nustatytų faktinių aplinkybių ieškovė nuginčijo ir nepaneigė.
5. Pažymėtina, jog Tvarkos, kuri yra galiojanti ir nenuginčyta, 6 punktas, be kita ko, nustato, kad draudimo įmokos permokos grąžinamos vežėjų įmonei tik tuomet, kai ji nėra skolinga likviduotai įmonei UAB „Linavos servisas“. Atsakovė į bylą pateikė 2012-05-10 BUAB „Linavos servisas“ debitorių sąrašą (pasirašytą buvusio generalinio direktoriaus), kuriame yra užfiksuota, kad ieškovė nėra įvykdžiusi 29 130,79 LT (8 436,86 EUR) dydžio finansinio įsipareigojimo BUAB „Linavos servisas“, bei 2012-10-25 BUAB „Linavos servisas“ ir UAB „Vylaista“ finansinį (detalų bandomąjį) balansą, kuriame taip pat užfiksuota ieškovės turima 29 130,79 LT (8 436,86 EUR) dydžio skola BUAB „Linavos servisas“. Taigi, kaip matyti iš byloje esančių duomenų, ieškovė nėra ir nebuvo iki pat BUAB „Linavos servisas“ likvidavimo įvykdžiusi 29 130,79 LT (8 436,86 EUR) dydžio finansinių įsipareigojimų BUAB „Linavos servisas“.
6. Siekdama įrodyti, kad jokių skolų BUAB „Linavos servisas“ ieškovė neturėjo, ieškovė pateikė trišalę 2010-09-21 Tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutartį, kurios pagrindu atsakovė įsipareigojo atgavusi iš Europos Sąjungos šalių ieškovei priklausantį 18 444 Eur (63 683,44 Lt) PVM, padengti ieškovės skolą UAB „Linavos servisas“, kuri sudarė 22 879,98 Eur (79 000,00 Lt) ir trišalę 2011-01-19 Tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutartį, kurios pagrindu atsakovė įsipareigojo atgavusi iš Europos Sąjungos šalių ieškovei priklausantį PVM, padengti ieškovės skolą UAB „Linavos servisas“, kuri sudarė 4435,98 Eur (15316,56 Lt).
7. Išsamiai susipažinęs su bylos medžiaga teismas konstatuoja, jog šios ieškovės į bylą pateiktos sutartys nepatvirtina ieškovės byloje įrodinėjamos faktinės aplinkybės, kad iki pat BUAB „Linavos servisas“ likvidavimo ieškovė neturėjo skolų BUAB „Linavos servisas“. Visų pirma, ieškovė į bylą nepateikė jokių įrodymų apie ieškovei priklausančio pridėtinės vertės mokesčio atgavimą. Antra, atsakovės į bylą pateiktame 2012-10-25 BUAB „Linavos servisas“ ir UAB „Vylaista“ finansiniame (detaliame bandomajame) balanse paskutiniame padarytame 2011 m. sausio 19 d. įraše nurodyta 4 435,98 Eur suma atitinka 2011-01-19 Tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutartyje nurodytą 15316,56 Lt sumą, kurią konvertavus į eurus, gaunama 4 435,98 Eur suma, kas, teismo vertinimu, leidžia manyti, jog užskaita pagal paskutinę 2011-01-19 Tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutartį buvo atlikta, t. y. patvirtina faktinį vienos iš ieškovės į bylą pateiktos Tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutarties vykdymą. Taigi, priešingai nei nurodo ieškovė, byloje esantys duomenys patvirtina, jog paskutinė 2011-01-19 Tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutartis, sudaryta tarp ieškovės, atsakovės ir UAB „Linavos servisas“, 2012-10-25 BUAB „Linavos servisas“ ir UAB „Vylaista“ finansiniame (detaliame bandomajame) balanse buvo įvertinta. Trečia, atsakovės pateikti rašytiniai įrodymai (t. y. 2012-05-10 BUAB „Linavos servisas“ debitorių sąrašas, bei 2012-10-25 BUAB „Linavos servisas“ ir UAB „Vylaista“ finansinis (detalus bandomasis) balansas) yra aktualesni, kadangi atsakovė pateikė duomenis iš 2012 m. laikotarpio, t. y. jau po trišalių Tarpusavio įsipareigojimų užskaitymo sutarčių sudarymo, kas sudaro pagrindą teigti, kad net ir po minėtų sutarčių sudarymo ieškovė vis dar turėjo įsiskolinimų BUAB „Linavos servisas“. Ketvirta, Sutartyse nėra nurodyta, kad ieškovė padengė 29 130,79 Lt (8 436,86 Eur) dydžio įsiskolinimą BUAB „Linavos servisas“.
8. Pasisakydamas dėl ieškovės nurodomos aplinkybės, kad BUAB „Linavos servisas“ bankroto administratoriaus UAB „Insolvency solutions“ įgalioto asmens Algimanto Zajankausko 2017-12-20 raštas Nr. 2017/R-137 „Dėl UAB „Vylaista“ skolos dokumentų“ patvirtina, jog ieškovė nėra skolinga UAB „Linavos servisas“, teismas pažymi, jog teismo posėdžio metu buvo apklaustas liudytojas Algimantas Zajankauskas paneigė ieškovės poziciją dėl minėto 2017-12-20 rašto. Liudytojas nurodė, kad 2017-12-20 raštas ir jame pateikiami teiginiai negali būti traktuojami, kaip pagrindžiantys, jog visas skolas ieškovė padengė BUAB „Linavos servisas“. Pats 2017-12-20 raštas, kad ieškovė nėra BUAB “Linavos servisas” skolininkų sąraše nereiškia kokio nors buhalterinio veiksmo, kurio metu panaikinamas įmonės įsiskolinimas. Liudytojo teigimu, tai reiškia, kad BUAB “Linavos servisas” bankroto administratorius nutraukė/atsisakė priverstinio skolos išieškojimo ir padavimo į teismą UAB “Vylaista”. Teismo posėdžio metu liudytojas taip pat paaiškino, kad prieš pasirašydamas minėtą 2017-12-20 raštą, jis netyrė visų šiai situacijai reikšmingų aplinkybių, todėl negali pateikti vienareikšmiškos išvados dėl ieškovės turtinių įsipareigojimų BUAB „Linavos servisas”. Bankroto administratoriui nebuvo galimybės nustatyti, ar pačios UAB „Vylaista“ pateiktos dvi užskaitos sutartys dengė ir tą 29 130,79 Lt likutį, todėl liudytojo teigimu, šiai dienai jis negalėtų tvirtinti, ar tie 29 130,79 Lt buvo likutis po tų visų užskaitų ar jo nebuvo. Be to, liudytojas taip pat nurodė, kad jokių mokėjimų po BUAB „Linavos servisas“ bankroto bylos iškėlimo ieškovė neatliko. Taigi, BUAB „Linavos servisas“ bankroto administratoriaus UAB „Insolvency solutions“ įgalioto asmens Algimanto Zajankausko pateikti paaiškinimai, teismo vertinimu, ne tik paneigia ieškovės teiginius dėl 2017-12-20 rašto, bet ir kartu patvirtina, kad ieškovė su BUAB „Linavos servisas“ iki jos likvidavimo nebuvo visiškai atsiskaičiusi.
9. Kaip matyti iš byloje esančių duomenų, ieškovė savo poziciją, kad ji visiškai atsiskaitė su BUAB „Linavos servisas“ taip pat grindė 2017-11-22 atsakovės Revizijos komisijos pranešimu kongresui, kuriame atsakovės Revizijos komisija nustatė, jog trišalės sutartys buvo realiai vykdomos tarp UAB “Vylaista” ir asociacijos Linava, tačiau nebuvo įvykdytos pilnai iš atsakovės ir BUAB “Linavos servisas” pusės. Tačiau šiame kontekste teismas pastebi, jog bylos nagrinėjimo metu apklausta atsakovės revizijos komisijos pirmininkė Alicija Monkevič paaiškino, kad 2017-11-22 Pranešime ieškovės ir BUAB „Linavos servisas“ tarpusavio turtiniai santykiai apskritai nebuvo vertinami. Atsakydama į jai užduotą klausimą, ar darant šitą 2017-11-22 Pranešime nurodytą vertinimą Revizijos komisija rinko/gavo kokius nors duomenis apie tai, kad ieškovės 29 130,79 Lt skola BUAB „Linavos servisas“ buvo padengta, liudytoja Alicija Monkevič nurodė, jog ji nežino, ar minėta ieškovės 29 130,79 Lt skola BUAB „Linavos servisas“ buvo padengta, Revizijos komisija daugiau nieko netikrino ir nevertino. Taigi, byloje apklausta liudytoja Alicija Monkevič patvirtino, kad atsakovės Revizijos komisijos 2017-11-22 Pranešimas visiškai nėra susijęs su BUAB „Linavos servisas“. Teismo vertinimu, minėtas 2017-11-22 Pranešimas nepatvirtina ieškovės įrodinėjamos faktinės aplinkybės, kad ieškovė tinkamai atsiskaitė su BUAB „Linavos servisas“, todėl ieškovės teiginiai šioje dalyje taip pat atmestini kaip visiškai nepagrįsti ir neįrodyti.
10. Dėl ieškovės argumentų, kad 2018-07-02 BUAB „Linavos servisas“ buvo išregistruota dėl bankroto, todėl visos skolos (jeigu tokių buvo) pasibaigė ir ieškovė nėra skolinga BUAB „Linavos servisas“, teismas pažymi, jog kaip jau šiame teismo sprendime buvo minėta, pačios atsakovės gera valia, o ne turint pareigą, buvo nuspręsta grąžinti draudimo įmokų permokas Lietuvos vežėjų įmonėms. Tuo pagrindu, atsakovė 2020 m. sausio 15 d. nutarimu patvirtino Lietuvos Nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „Linava“ TIR procedūros vykdytojų nuo 1996 m. sausio 1 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. draudimo brokeriui AON Suisse S.A. sumokėtų draudimo įmokų permokos grąžinimo Lietuvos vežėjų įmonėms, Asociacijos „Linava“ narėms, tvarką. Pasak atsakovės atstovų, būtent ta aplinkybė, jog atsakovė buvo didžiausia BUAB „Linavos servisas“ kreditorė, kadangi didžiąją dalį BUAB „Linavos servisas“ turimų įsipareigojimų kitiems kreditoriams buvo padengusi atsakovė, ir lėmė tam tikrų nuostatų Tvarkoje atsiradimą. Tvarka yra galiojanti ir nenuginčyta. Be to, kaip teismo posėdžio metu atsakovės atstovai, priimant minėtą Tvarką buvo žinoma, jog BUAB „Linavos servisas“ yra išregistruota dėl bankroto. Taigi, aplinkybė, jog 2018-07-02 BUAB „Linavos servisas“ buvo išregistruota dėl bankroto, todėl visos skolos (jeigu tokių buvo) pasibaigė, nepatvirtina fakto, jog ieškovė atitinka Tvarkos 6 punkte įtvirtintus kriterijus, leidžiančius grąžinti AON permokas tik vežėjams, kurie yra įvykdę visus savo finansinius įsipareigojimus BUAB “Linavos servisas”.
11. Ieškovė taip pat nurodo, jog atsakovės TIR departamento sudarytame sąraše yra detalizuoti atsakovės nariai, tame tarpe ir ieškovė, kuri yra įtraukta 78 numeriu, turintys teisę į permokos grąžinimą. Tačiau teismas ir šiuos ieškovės teiginius vertina kritiškai, kadangi Tvarkos 5 punkte yra aiškiai nustatyta, jog TIR departamentas sudaro asociacijos “Linava” narių, kurie nuo 1996 m. sausio 1 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. mokėjo draudimo įmokas už TIR knygeles, sąrašą (Priedas Nr. 1). TIR procedūros vykdytojų sąraše nurodomas kiekvienos įmonės paimtų TIR knygelių kiekis ir priskiriama sumokėtos permokos suma. Tvarkos priede Nr. 1 pavadinimu “Asociacijos “Linava” narių, kurie nuo 1996 m. sausio 1 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. mokėjo draudimo įmokas už TIR knygeles, sąrašas“, ieškovė yra įtraukta 78 numeriu. Taigi, priešingai nei teigia ieškovė, Tvarkos priede Nr. 1 yra įtvirtintas ne įmonių, kurios turi teisę į permokos grąžinimą, sąrašas, bet asociacijos “Linava” narių, kurie nuo 1996 m. sausio 1 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. mokėjo draudimo įmokas už TIR knygeles, sąrašas. Teismas sutinka su atsakovės dėstoma pozicija, jog minėtas sąrašas nepatvirtina teisės į permokos grąžinimą. Sąrašas nėra atsakovės nutarimas (sprendimas) išmokėti ieškovei permoką, tai yra tik asociacijos “Linava” narių, kurie nuo 1996 m. sausio 1 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. mokėjo draudimo įmokas už TIR knygeles, sąrašas.
12. Teismas taip pat nesutinka su ieškovės argumentu, jog dar 2016-01-08 ieškovei buvo grąžinta 2636,94 Eur AON draudimo permoka už 2001-2005 m. laikotarpį, kas, ieškovės teigimu, papildomai patvirtina faktą, jog ieškovė jokių skolų BUAB „Linavos servisas“ neturėjo. Kaip bylos nagrinėjimo metu paaiškino atsakovės atstovai, ankstesnės draudimo permokos ieškovei buvo grąžintos pagal ankstesnę atsakovės priimtą Tvarką, kuri nėra susijusi ir neturi nieko bendra su šioje civilinėje byloje ginčo objektu esančia Tvarka, kuria atsakovė patvirtino 2020 m. sausio 15 d. nutarimu (su vėlesniu pakeitimu). Šių atsakovės teiginių, ieškovė taip pat nenuginčijo ir nepaneigė.
13. Galiausiai, Tvarkos 8 punktas numato, kad visais sumokėtų draudimo įmokų permokos grąžinimo atvejais turi būti sudarytas skolų suderinimo aktas. Nagrinėjamu atveju ieškovė, nors ir prašo priteisti iš atsakovės jai priklausančias AON draudimo įmokos permokas, tačiau į bylą nėra pateikusi skolų suderinimo akto. Taigi, akivaizdu, jog šiuo atveju neegzistuoja Tvarkos 8 punkte įtvirtintos sąlygos. Teismas taip pat atkreipia dėmesį ir į Tvarkos 12 punktą, kuris įtvirtina, kad atsakovei buhalterines paslaugas teikianti įmonė, gavusi vežėjo pasirašytą suderinimo aktą ir nurodymą į kokią sąskaitą turi būti pervedamos grąžinamos lėšos, per 5 darbo dienas suformuoja pavedimą vežėjui priklausančios permokos sumai ir lėšos pervedamos į nurodytą vežėjo įmonės sąskaitą. Taigi, nesant ieškovės pateikto skolų suderinimo akto, atsakovė neturi pareigos mokėti ieškovės prašomų AON draudimo įmokos permokų. Atitinkamai, ieškovė nėra įgijusi reikalavimo teisės į jos nurodomą 4 388,61 Eur sumą, kas, teismo vertinimu, sudaro papildomą ir savarankišką pagrindą ieškovės reikalavimams atmesti.
14. Taigi, teismas vadovaudamasis savo vidiniu įsitikinimu, pagrįstu visapusišku, pilnutiniu ir objektyviu visų bylos aplinkybių išnagrinėjimu, ir įvertinęs šalių nurodytus faktus bei pateiktus įrodymus, konstatuoja, jog ieškovė neįrodė, kad ji atitinka Tvarkos 6 punkte įtvirtintus kriterijus, leidžiančius grąžinti AON permokas tik tiems vežėjams, kurie yra įvykdę visus savo finansinius įsipareigojimus BUAB „Linavos servisas“. Ieškovė neįrodė, kad 2012-05-10 BUAB „Linavos servisas“ debitorių sąraše užfiksuota informacija, jog ieškovė nėra įvykdžiusi 29 130,79 Lt (8 436,86 Eur) dydžio finansinio įsipareigojimo BUAB „Linavos servisas“, bei 2012-10-25 BUAB „Linavos servisas“ ir UAB „Vylaista“ finansiniame balanse nurodyta informacija, jog ieškovė nėra įvykdžiusi 29 130,79 Lt (8 436,86 Eur) dydžio finansinio įsipareigojimo BUAB „Linavos servisas“, yra neteisinga.
15. Pažymėtina, jog rungimosi principas, galiojantis civiliniame procese (CPK 12 straipsnis), lemia tai, kad įrodinėjimo pareiga ir pagrindinis vaidmuo įrodinėjant tenka įrodinėjamų aplinkybių nustatymu suinteresuotoms šalims (CPK 178 straipsnis). Laisva valia pasirinkusios reikalavimų ir atsikirtimų pagrindą, šalys jų pasirinktomis įrodinėjimo priemonėmis pačios turi nurodytas aplinkybes įrodyti. Pagal CPK 176 straipsnio 1 dalį faktą galima pripažinti įrodytu, jeigu byloje esančių įrodymų pagrindu susiformuoja teismo įsitikinimas to fakto buvimu. Išvadą apie faktų buvimą teismas civiliniame procese gali daryti ir tada, kai tam tikrų abejonių dėl fakto buvimo lieka, tačiau byloje esančių įrodymų visuma leidžia manyti esant labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus.
16. Pagal CPK 178 straipsnį, šalys privalo įrodyti aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimus ir atsikirtimus, o nagrinėjamoje byloje, teismo vertinimu, ieškovė neįrodė pateikto ieškinio pagrįstumo (CPK 178 str.).
17. Taigi aukščiau nurodyti argumentai ir byloje nustatytos faktinės aplinkybės sudaro pagrindą ieškinio reikalavimą dėl 4 388,61 Eur dydžio AON draudimo įmokos permokos priteisimo atmesti kaip nepagrįstą ir neįrodytą, kadangi ieškovė nepagrindė nei savo teisės reikalauti, nei atsakovės pareigos mokėti ieškovės prašomą 4 388,61 EUR dydžio AON draudimo įmokos permoką.
18. Atmetus pagrindinį ieškovės ieškinio reikalavimą, atmetami ir išvestiniai jos reikalavimai dėl 595,89 Eur kompensacinių palūkanų, bei 6 proc. dydžio metinių procesinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo priteisimo.
19. Kiti šalių argumentai, atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, nurodytus sprendimo motyvus ir padarytas išvadas, vertintini kaip teisiškai nereikšmingi, todėl teismas dėl jų plačiau nepasisako.

*Dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo*

1. CPK 93 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą.
2. Nagrinėjamu atveju ieškinio netenkinus, ieškovės patirtos bylinėjimosi išlaidos jai neatlyginamos.
3. Atsakovė pateikė prašymą priteisti jai iš ieškovės 5787,83 Eur išlaidų advokato pagalbai (už atsiliepimo į ieškinį ir tripliko parengimą, dokumentų paiešką) apmokėti; pateikė šias išlaidas pagrindžiančius įrodymus.
4. Pagal CPK 98 straipsnį, šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusių nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus ir teikiant konsultacijas. Šalims turi būti atlyginamos pagrįstos, realiai patirtos, už advokato ar advokato padėjėjo pagalbą toje konkrečioje byloje sumokėtos išlaidos. Šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio (CPK 98 str. 2 d.).
5. Teismo vertinimu, atsakovės patirtos bylinėjimosi (atstovavimo) išlaidos neviršija 2004 m. balandžio 2 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsakymu Nr. 1R-85 „Dėl rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymo Nr. 1R-77 redakcija) patvirtintų maksimalių atlygintinų išlaidų dydžių, yra pagrįstos, todėl teismas įvertinęs bylos esmę, jos sudėtingumą ir apimtį, atsakovės rengtų procesinių dokumentų turinį, apimtį, nurodytus argumentus, galimas darbo ir laiko sąnaudas, byloje sprendžiamų klausimų sudėtingumą, teismo posėdžių skaičių ir trukmę, vadovaudamasis sąžiningumo, protingumo ir teisingumo principais bei remdamasis Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio pateiktomis rekomendacijomis, priteisia atsakovei Lietuvos nacionalinei vežėjų automobiliais asociacijai ,,Linava“ iš ieškovės UAB „Vylaista“ 5787,83 Eur bylinėjimosi išlaidų (CPK 93 straipsnio 1 dalis).
6. Teismas šioje byloje taip pat patyrė 17,92 Eur pašto išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų siuntimu. Išlaidos viršija Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2011 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. 1R-261/1K-355 (keistu 2020 m. sausio 13 d. įsakymu Nr. 1R-261/1K-355) nustatytą minimalią valstybei priteistiną bylinėjimosi išlaidų sumą (5,00 EUR). Atsižvelgiant į tai, valstybei iš ieškovės priteistina 17,92 Eur bylinėjimosi išlaidų (CPK 92 straipsnis).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 268-270 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a:

ieškovės uždarosios akcinės bendrovės ,,Vylaista“ ieškinį atsakovei Lietuvos nacionalinei vežėjų automobiliais asociacijai ,,Linava“ dėl skolos priteisimo atmesti.

Priteisti atsakovei Lietuvos nacionalinei vežėjų automobiliais asociacijai ,,Linava“, j. a. k. 121053434, iš ieškovės uždarosios akcinės bendrovės ,,Vylaista“, j. a. k. 122618662, 5787,83 Eur (penkių tūkstančių septynių šimtų aštuoniasdešimt septynių eurų) bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti valstybės naudai iš ieškovės uždarosios akcinės bendrovės ,,Vylaista“, j. a. k. 122618662, 17,92 Eur (septyniolikos eurų ir 92 ct) bylinėjimosi išlaidų. Ši suma turi būti įmokėta Valstybinei mokesčių inspekcijai prie LR Finansų ministerijos į vieną iš biudžeto pajamų surenkamųjų sąskaitų, įmokos kodas 5660. Mokėjimo kvitą būtina pateikti Vilniaus miesto apylinkės teismui.

Sprendimas per trisdešimt dienų nuo jo paskelbimo dienos apeliaciniu skundu gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui, apeliacinį skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja Marina Vladimircevienė